Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDSFG:2024:008.000514
Dosar nr. .

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SFÂNTU GHEORGHE

SENTINŢA CIVILĂ NR.
Şedinţa publică de la data de 25 aprilie 2024
Instanta constituită din:
PREŞEDINTE: I
GREFIER:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror **Bogdan Elena** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei la legea electorală formulată de petenta I -preşedinte Biroul Electoral de Circumscripţie Comunală 10 Belin, în contradictoriu cu intimatul S

Dezbaterile şi cuvântul pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa din data de 24 aprilie 2024, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanţa a amânat pronunţarea la data de 25 aprilie 2024, când a hotărât următoarele:

INSTANŢA,

Deliberând asupra cererii de faţă constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 23.04.2024, ora 15:11, sub număr de dosar contestatoarea , preşedinte al Biroului Electoral de Circumscripţie nr. 10 Belin, solicită desfiinţarea hotărârii numărul 1 din 23.04.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripţie comunală 10 - Belin, din judeţul Covasna, afişată la 23.04.2024, ora 10:30, în ceea ce priveşte acceptarea candidaturii domnului Siko Imre, CNP I _pentru funcţia de primar şi comunicarea acesteia Biroului Electoral de Circumscripţie 10 - Belin, judeţ Covasna.

În susţinerea cererii sale, a arătat, în esenţă, că în urma interogării listei comunicate de către Biroul Electoral Central, la 17.04.2024, preşedintelui biroului electoral de circumscripţie comunală nr. 10 - Belin, Durnca Mihaela – Carmen, şi adusă la cunoştinţa tuturor membrilor la 23.04.2024, în data de 23.04.2024, s-a constatat faptul că există un incident de integritate reprezentat de existenţa unui caz de incompatibilitate şi a unui caz de conflict de interese, cu consecinţa unei perioade de 3 ani de interdicţie de ocupare a unei funcţii eligibile în sensul art. 25 al. 2 teza II din Legea nr. 176/2010 în intervalul 18.10.2021-18.10.2024 (Decizia ICCJ nr. 4641/ 12.10.2021) şi a unei perioade de 3 ani de interdicţie de ocupare a unei funcţii eligibile în sensul art. 25 al. 2 teza II din Legea nr. 176/2010 în intervalul 25.11.2021-25.11.2024 (Decizia ICCJ nr. 5944/ 25.11.2021).

În continuare, a susţinut că este necesară respingerea candidaturii la funcţia de primar al Comunei Belin a intimatului Siko Imre având în vedere următoarele motive: Dreptul de a fi ales desemnează posibilitatea unei persoane de a fi aleasă în organele reprezentative, deci de a putea îndeplini o demnitate sau o funcţie electivă în stat. Chiar dacă din economia disp. art. 4 si a art. 6 al 2 Legea nr. 115/2015 nu rezultă faptul că persoanele aflate în interdicţia vizată de art 25 al. 2 din Legea nr. 176/2010 sunt expres excluse din sfera cetăţenilor ce pot fi aleşi consilieri, primari

Operator date cu caracter personal înscris în registrul de evidenţă şi prelucrare a datelor cu caracter personal sub nr. 4441.
Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidenţa Regulamentului U.E. 2016/679.

sau preşedinţi de consilii judeţene, norma legală se interpretează în sensul prevăzut de art 52 al. 8 din Legea nr. 115/2015, în corelare cu norma constituţională ierarhică, în speţă art 16 al. 3 mai sus citat privind ocuparea funcţiilor şi demnităţiilor publice în condiţiile legii şi cu dispoziţiile Legii nr. 176/2010 care, prin art 25 al. 2 instituie o interdicţie expresă de ocupare a unei funcţii eligibile pe o durata de trei ani de la încetarea mandatului de către o persoană constatată incompatibilă. A opina în sens contrar ar echivala cu o lipsire de conţinut a însuşi dreptului constituţional garantat de art. 37 din Constituţia României - dreptul de a fi ales -întrucât o asemenea opinie ar permite o exercitare formală a acestui drept constituţional deoarece finalitatea procesului electoral - si anume ocuparea efectivă a funcţiei - nu este posibilă în prezenţa interdicţiei legale exprese.

În plus, a susţinut că prin corelarea dreptului constituţional de a fi ales cu dreptul de a alege garantat de art. 37 din Constituţie, o interpretare a legislaţiei electorale actuale în sensul acceptării candidaturii unei persoane ce are interdicţia de a ocupa funcţia pentru care candidează ar goli de conţinut şi acest drept constituţional - dreptul la vot - întrucât ar permite titularului să-l exercite faţă de o persoană care, finalmente, nu poate fi investită în funcţia pentru care cetăţeanul cu drept de vot a ales-o. Acceptarea ori respingerea unei candidaturi de către BEC are menirea de a garanta legalitatea procedurii şi atingerea scopului pentru care această procedură a fost instituită conform art. 1 din Legea nr. 115/2015: acceptarea candidaturii unui cetăţean faţă de care există instituită o interdicţie de ocupare a funcţiei pentru care candidează. În ipoteza câştigării alegerilor de către acest candidat, lipseşte de conţinut întreaga procedură, cu consecinţa reluării acesteia şi a tuturor aspectelor pe care le implică (resurse financiare, materiale, umane, etc.).

În final, a învederat că un candidat devine eligibil să participe la alegerile locale organizate numai după data încetării perioadei de interdicţie expresă privind ocuparea unei funcţii publice pentru care va candida, calculată conform art. 25 al. 2 teza a II-a din Legea nr. 176/2010.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 37 şi art. 16 alin. 3 din Constituţia României, art. 25 al. 2 din Legea nr. 176/2010, Decizia Curţii Constituţionale nr. 418/ 03.07.2014, art. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010, art. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul alcşilor locali, art. 52 alin. 8 din Legea nr. 115/2015.

La cerere a fost anexat un set de înscrisuri în probaţiune, respectiv hotărârea nr. 1 din 23.04.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripţie comunală 10-Belin, din judeţul Covasna, proces-verbal de afişare a hotărârii, lista persoanelor aflate sub interdicţia de trei ani de a mai ocupa o funcţie eligibilă (în extras), comunicată de Biroul Electoral Central, jurisprudenţă relevantă (hotărârile nr. 804/2020 din 21.08.2020 a Tribunalului Braşov, nr. 809/2020 din 24.08.2020 a Tribunalului Braşov *şi considerentele hotărârii nr. 9* a BEC 15 BRAN din data de 17.08.2020).

Cererea contestatoarei este scutită de la plata taxelor de timbru în conformitate cu prevederile art. 29 litera h) din OUG nr.80/2013.

La data de 24.04.2024 s-a depus **întâmpinare** de către intimatul Siko Imre, prin avocat Raduly Zsuzsa, prin care se solicită respingerea contestaţiei formulată în cauză ca nefondată şi menţinerea Hotărârii privind admiterea propunerii de candidatură nr. 1 din data de 23.04.2024, ca temeinică şi legală.

În motivare, intimatul a susţinut, în esenţă, că prin Decizia sus-menţionată, cu majoritate de voturi, s-a admis propunerea de candidatură pentru funcţia de primar al comunei Belin formulată de intimat, în calitate de candidat independent, fiind respectate condiţiile de formă ale candidaturii. În ceea ce priveşte condiţiile de fond, se arată că potrivit art. 6 alin. 2 lit. b din Legea nr. 1 15/2015, nu pot candida persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea drepturilor de a fi alese. Or, în speţă, nu există pronunţată nicio hotărâre judecătorească prin care să i se fi interzis intimatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a şi b din Codul penal.

A mai arătat că Hotărârile pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nr. 4641/12.10.2021 şi nr. 5944/25.1 1.2021, prin care a fost respins recursul declarat de intimat

împotriva raportului ANI nu reprezintă o hotărâri judecătorești prin care să i se fi interzis intimatului vreun drept, acestea statuând doar asupra legalității sau nelegalității modului de întocmire a raportului de evaluare. Așadar, intimatul nu se află în nicio ipoteză prevăzută de art. 6 alin. 2 din Legea 115/2015, respectiv nu a fost făcută dovada existenței unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost interzis dreptul intimatului de a candida și nici nu a fost făcută dovada că acesta s-ar încadra în dispozițiile art. 40, alin. 3 din Constituție.

Un act administrativ precum Raportul de evaluare rămas definitiv nu poate fi asimilat hotărârilor judecătorești definitive despre care fac vorbire prevederile art. 6 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 115/2015. În cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 115/2015, care definesc, în mod expres, noțiunea de „exercitare a funcției" , iar nu dreptul persoanei de a candida în funcția de primar, cele două noțiuni nefiind identice. Trebuie făcut distincție între dreptul de a candida și dreptul de a ocupa o funcție. Aceste noțiuni sunt distincte și vizează etape separate ale procesului electoral. Interdicția instituită de textul de lege indicat anterior vizează exercitarea funcției, iar nu dreptul de a candida pentru ocuparea unei funcții. Întrucât procedura electorală este o procedură specială reglementată de legea specială nr. 115/2015, dispozițiile sale sunt de strictă interpretare și aplicare, situație în care nu se poate adăuga la lege, întrucât acesta ar contraveni Constituției României și reglementărilor legale.

În continuare, a învederat că noțiunile de „interdicția dreptului de a exercita" și „interdicția dreptului de a alege și de a fi ales" sunt diferite. Dacă prin ultima se interzice însuși dreptul de a candida, pentru a deveni operabilă interdicția dreptului de a exercita este necesară parcurgerea mai multor etape prealabile, respectiv: depunerea candidaturii, admiterea și rămânerea definitivă a acesteia, declararea drept câștigător al alegerilor, validarea rezultatului alegerilor și, în final, depunerea jurământului. Numai după parcurgerea acestor etape persoana este în postura de "a exercita".

Așadar, prin art. 25 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 1 76/2010, se instituie interdicția de 3 ani pentru persoanele aflate fie în stare de incompatibilitate, fie în stare de conflict de interese, pentru a exercita o funcție publică, iar nu pentru a candida. În cauză, la acest moment, în care intimatul și-a depus candidatura, acesta nu exercită nicio funcție publică, astfel că interdicția nu îi poate fi aplicabilă. Aplicarea acestui text de lege și a termenului de decădere pot interveni doar în situația în care intimatul ar câștiga alegerile și ar fi validat în funcție. Interdicția nu este pentru candidatura în sine, ci pentru ocuparea postului. Practic, edilul poate să participe la alegeri. Blocarea ar trebui să intervină doar la validarea mandatelor. Legiuitorul nu a înțeles să interzică dreptul de a alege și de a fi ales pentru că ar fi fost imoral ca unei persoane să nu i se permită candidatura în condițiile în care până la momentul la care ar fi început să exercite efectiv i-ar fi putut expira perioada de interdicție.

În final, a subliniat că prin Ordinul nr. 236 emis la data de 18.10.2021 de către Instituția Prefectului Covasna a încetat de drept mandatul intimatului începând cu data de 12.10.2021, astfel că interdicția de 3 ani prevăzută la art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 a început să curgă la data de 12.10.2021 și se împlinește la data de 12.10.2024. Or, față de dispozițiile art. 34 din O.U.G. nr. 21/2024, prin care s-a derogat de la prevederile art. 149 din O.G. 57/2019 privind Codul administrativ și se stipulează că termenul de 20 zile privind validarea mandatului primarului începe să curgă de la data de 27 septembrie 2024, este de observat că la data validării mandatului, în condițiile în care intimatul va câștiga alegerile, interdicția de 3 ani nu va mai opera față de acesta, astfel că nu va exista niciun impediment pentru ocuparea funcției de primar de către acesta.

Sub aspectul probațiunii, în baza art. 255 raportat la art. 258 C.proc.civ., a fost administrată pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma materialului probatoriu administrat, reține:

În fapt, prin Ordinul privind constatarea încetării de drept a mandatului Primarului Comunei Belin, dl. Siko Imre, înregistrat sub nr. 3114/19.10.2021, emis de Prefectul Județului Covasna, s-a constatat, începând cu data de 12.10.2021, încetarea de drept a mandatului de primar al Comunei Belin a intimatului, *ca urmare a rămânerii definitive a Raportului de*

evaluare nr. 5414/G/II/15.02.2018, întocmit de Agenția Națională de Integritate, prin care au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul incompatibilităților.

La data de 22.04.2024, la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 10 Belin a fost înregistrată sub nr. 1 propunerea de candidatură a candidatului Siko Imre pentru funcția de primar al Comunei Belin..

Prin hotărârea nr. 1/23.04.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 10 Belin s-a dispus admiterea, cu majoritate de voturi, a propunerii candidaturii pentru funcția de primar al Comunei Belin a intimatului Siko Imre, candidat independent (f. 7-11).

În drept, reține instanța că potrivit art. 52 alin. 1 și 8 din Legea nr. 115/2015, *„(1) Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor. Candidaturile care îndeplinesc condițiile legale sunt înregistrate. Candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale de fond și de formă se resping de către biroul electoral de circumscripție. (8)* ***Nu pot candida persoanele care la data depunerii candidaturii nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi alese. Candidaturile acestor persoane se resping de către biroul electoral de circumscripție."***

Referitor la „condițiile legale pentru a fi ales", instanța are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 *„Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese,* ***interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate"***. Norma legală conține mai multe teze explicitate în Decizia Curții Constituționale nr. 418/2013 și

În interpretarea normei legale anterior-citate, prin Decizia ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 14/2019, s-au reținut următoarele: *„61. Cu privire la pretinsa dificultate de interpretare a textului de lege în discuție, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că în Decizia Curții Constituționale nr. 391 din 2.07.2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 se reține, la paragrafele 14 și 15, următoarele considerente (care se regăsesc și în Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 3.07.2014 - paragrafele 23 și 24): „14. Astfel, Curtea a observat că prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 instituie sancțiunea decăderii din dreptul persoanei eliberate sau destituite din funcție ca urmare a săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de lege sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate de a mai exercita o funcție ori o demnitate publică ce face obiectul prevederilor Legii nr. 176/2010 o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Această interdicție de 3 ani privește funcțiile sau demnitățile publice prevăzute de Legea nr. 176/2010, cu excepția celor electorale. 15. Distinct de acestea, Curtea reține că, în contextul normativ de stabilire a unor interdicții în ceea ce privește funcțiile și demnitățile publice, prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 instituie reguli specifice referitoare la ocuparea funcțiilor eligibile (...)". 62. Rezultă, așadar, că, în timp ce art. 25 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 176/2010 instituie reguli generale cu privire la interdicția ocupării tuturor categoriilor de funcții și demnități publice enumerate în art. 1 din aceeași lege, art. 25 alin. (2) teza a doua nu face altceva decât să introducă reguli specifice pentru categoria funcțiilor eligibile".*

În cauză, raportul de evaluare nr. 5414/G/II/15.02.2018, întocmit de Agenția Națională de Integritate a rămas definitiv la data de 12.10.2021, data pronunțării deciziei nr. 4642/07.06.2021

a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit Ordinului Prefectului Covasna anterior referit.

Așadar, de la această dată, respectiv 12.10.2021, a început a curge termenul de 3 ani prev. de art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, termen care se împlinește la data de 12.10.2024.

Privitor la susținerile contradictorii ale părților privind efectele stării de incompatibilitate, reține instanța că numai interpretarea potrivit căreia interdicția de a ocupa o funcție publică poate fi opusă oricând pe durata termenului de 3 ani calculat în modalitatea-anterior arătat, ori de câte ori persoana interesată își manifestă intenția de a accede la o funcție dintre cele protejate de lege, este în acord cu norma anterior citată.

În primul rând, interpretarea potrivit căreia interdicția operează numai sub aspectul exercitării funcției, iar nu și a accederii în funcție (a parcurgerii procedurii legale privind dobândirea mandatului de primar, spre exemplu), lipsește de conținut etapa verificării condițiilor depunerii candidaturii, plasând obligațiile specifice Biroului Electoral de Circumscripție în sarcina altor organe. Așadar, nu pot fi primite apărările intimatului potrivit cărora în situația în care ar fi ales, termenul pentru validarea mandatului de primar se situează într-un interval temporar în care nu s-ar mai afla sub imperiul nici unei interdicții, atât timp cât prevederile art. 6 din Legea nr. 115/2015 coroborate cu dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 115/2015 statuează că verificarea îndeplinirii condițiilor legale pentru a fi ales se realizează la momentul depunerii candidaturii.

În al doilea rând, interpretarea propusă de intimat, în sensul anterior-arătat, este una strict gramaticală, în dezacord însă cu interpretarea teleologică a disp. art. 25 alin. 2 din Legea nr. 115/2015, statuată cu efect obligatoriu prin Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 3 iulie 2014, în acord cu care *trebuie avută în vedere rațiunea aplicării sancțiunii pentru starea de incompatibilitate, respectiv asigurarea integrității și transparenței în exercitarea tuturor funcțiilor și demnităților publice, al cărei scop este acela de a sancționa persoana în cauză prin stabilirea interdicției de a mai ocupa oricare dintre funcțiile eligibile prevăzute la art. 1 din Legea nr. 176/2010.* În același sens sunt și statuările din Decizia Curții Constituționale nr. 396 din 13 iunie 2017, în care s-a reținut că, *"în contextul normativ de stabilire a unor interdicții în ceea ce privește funcțiile și demnitățile publice, prevederile art. 25 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 176/2010 instituie reguli specifice referitoare la ocuparea funcțiilor eligibile. Astfel, interdicția de a mai ocupa aceeași funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului reprezintă o sancțiune cu natură juridică distinctă. Curtea statuând că reglementarea supusă controlului de constituționalitate se integrează scopului legii - asigurarea integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și prevenirea corupției instituționale".*

Dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, potrivit cărora, în cazul încetării de drept a mandatului, inclusiv în caz de incompatibilitate, persoana care a ocupat o funcție eligibilă este decăzută din dreptul de a mai ocupa o altă funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului, sunt o dovadă în sensul că voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa starea de incompatibilitate chiar și după expirarea mandatului în cadrul căruia a fost săvârșită fapta.

Pentru aceste considerente, conchide instanța că intimatul Siko Imre nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi ales, operând interdicția de 3 ani prevăzută de art. 25 alin.2 din Legea 176/2010. În consecință, în baza art. 52 alin. 8 din Legea 115/2015, instanța va admite cererea având ca obiect „contestație la legea electorală", formulată de contestatoare și va anula Hotărârea nr. 1/23.04.2024 privind propunerea de candidatură pentru funcția de primar al Comunei Belin în persoana intimatului Siko Imre și va respinge propunerea de candidatură pentru funcția de primar al comunei Belin formulată de intimatul Siko Imre.

Potrivit art. 54 alin. 8 din Legea 115/2015, prezenta hotărâre se comunică Biroului Electoral de Circumscripție nr. 10 Belin, la rămânerea definitivă, în vederea definitivării candidaturilor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de contestatoarea I n, CNP președinte al Biroului Electoral de Circumscripție Comunală 10 Belin, domiciliată în mun. , str. nr. bl. ap. jud. , cu domiciliul procesual ales în mun. Sfântu Gheorghe, str. ic nr. jud. Covasna-la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, în contradictoriu cu intimatului Siko Imre, domiciliat în com. Belin, sat Belin nr. , jud. Covasna, CNP prin av. Raduly Zsuzsa.

Dispune anularea Hotărârii nr. 1/23.04.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Comunală 10 Belin privind propunerea de candidatură pentru funcția de primar al Comunei Belin în persoana intimatului Siko Imre.

Respinge propunerea de candidatură pentru funcția de primar al comunei Belin formulată de intimatul Siko Imre.

Prezenta hotărâre se comunică Biroului Electoral de Circumscripție nr. 10 Belin, la rămânerea definitivă, în vederea definitivării candidaturilor.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunțare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Covasna, sub sancțiunea anulării.

Pronunțată azi, 25.04.2024, ora 09:00, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Lapteș George Marian

GREFIER,
Nagy Anne-Marie

CONFORM CU ORIGINALUL

Red: LGM/25.04.2024
Tehnored: NAM/25.04.2024
5 ex/ comunicat: 3 ex